



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1097-10/20
Mostar, 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja INKOS export-import d.o.o. Kakanj, žalba broj 16-5/2020 od 06.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1-149/20-11 od 27.04.2020. godine za predmet nabave: Nabava obuče za policijske službenike, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 23.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvorenom postupak za predmet nabave: Nabava obuče za policijske službenike, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 307-1-1-3-3-6/20 od 13.03.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1-149/20-11 od 27.04.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.05.2020. godine.

INKOS export-import d.o.o. Kakanj (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1-149/20-4, a u skladu sa člankom 99. i 101. Zakona o javnim nabavama zbog određenih nepravilnosti, te ističe kako je uvidom u ponudu od 29.04.2020. godine utvrdio sljedeće nepravilnosti i propuste u ponudi izabranog ponuditelja - Pastor d.o.o. Mostar koji se ogledaju u sljedećem:

Uvidom u ponudu i uzorke jasno je vidljivo da se komisija vodila načelima pristranosti i preferiranja izabranog ponuditelja gdje je u odluci u izboru najpovoljnijeg ponuditelja, propustila i svjesno nije uvidjela sljedeće:

Ponuditelj je na stranici 9. i 15. ponude na Aneksu 2. Obrazac za cijenu ponude i Izjava ponuditelja na stranici 9. rukom dopisao rokove isporuke gdje na obrascima nije, niti bilo kojim drugim djelom tenderske dokumentacije dozvoljeno upisivanje teksta o roku isporuke za predmetnu nabavu. Iz obrazaca je vidljivo i se može jasno utvrditi da ne postoji rubrika gdje su ponuditelji u obavezi

upisivati tekst o roku isporuke, niti po svojoj formi obrasci nisu smjeli biti ručno dopisivani. S obzirom da se na oba obrasca navode kontradiktorne stvari gdje se na stranici 9. ponude ručno dopisano rok isporuke 7 dana od dana potpisa ugovora, dok na stranici 15. u Aneksu 2 također je ručno dopisano da je rok isporuke 7 dana od potpisivanja ugovora i dostava brojeva potrebnih veličina, gdje je očito da je prekršena točka 8.2.1. tenderske dokumentacije, gdje se traže Izjave ponuditelja, što u suštini znači da svaka izjava ako nije sastavni dio aneksa mora biti na memorandumu ponuditelja i ista mora biti ovjerena od ponuditelja.

Žalitelj napominje da Izjave na stranici 15. i 9. ponude ponuditelja upućuju na to da su naknadno dopisivane rukom i kemijskom olovkom, a to dokazuje i njihovu kontradiktornost kao što je već rečeno, da nisu identične. Također se kao ovakve kose sa nacrtom ugovora člankom 3. gdje jasno stoji da je dobavljač, odnosno izabrani ponuditelj upisao rok isporuke 7 dana dok je na stranici 5. postavio još jedan uvjet u ručno dopisanom tekstu „I DOSTAVE BROJEVA POTREBNIH VELIČINA“, te se obavezuje da po članku 1. ovog ugovora isporučiti najkasnije u roku od 7 dana od potpisivanja ugovora, dok se na dopisanom roku isporuke na stranici 15. izabrani ponuditelj poziva i na dostavu potrebnih brojeva što je po svojoj pravnoj formi u suprotnosti članku 3 ugovora, te kao takav nacrt ugovora nije prihvatljiv za ponuditelja. Ovakvo dopisivanje izjava na spomenutim stranicama gdje nisu ispisane na posebnim stranicama koje su čvrsto uvezane i numerirane u ponudu još jednom dokazuje neozbiljnost izjava, njihovu neautentičnost, te kao takve komisija je morala zaključiti pravno nevažeću.

Žalitelj nadalje navodi kako Komisija ističe da Žalitelj nije dostavio tražene dokumente kada je u pitanju dokazivanje kvaliteta, te navodi da kataloška dokumentacija nije ovjerena od proizvođača. Žalitelj napominje da nijednom točkom tenderske dokumentacije nije traženo da kataloška dokumentacija bude ovjerena od strane ponuditelja. Komisija prilikom ocjene ponuda se mogla uvjeriti da i kod izabranog ponuditelja kataloška dokumentacija nije ovjerena od proizvođača gdje se jasno vidi preferiranje izabranog ponuditelja.

Ozbiljnost koju je pokazao Žalitelj u dostavljenoj ponudi kada je u pitanju dokazivanje kvaliteta traženom u tenderskoj dokumentaciji, komisija nije htjela da uvidi ni primijeti nego je zanemarila sve dokaze i činjenice, a koji se ogledaju u sljedećem:

Ispitivanje dostavljenog uzorka od strane akreditirane laboratorije gdje se je Žalitelj izložio velikim materijalnim troškovima u iznosu od 480,00 KM kako bi dokazao kvalitet dostavljenih uzoraka.

Izrada uzorka po tehničkom opisu koja je iznosila 190,00 KM.

Ozbiljnost kada je u pitanju dokazivanje kvaliteta ugleda se u dostavljanju laboratorijskih i vizualnih izvješća gdje je točno navedeno i uz uzorak dokazano:

Koji je artikal ispitivan,

Za koje Ugovorno tijelo i koji postupak javne nabave.

Na ispitivanim izvještajima komisija je mogla točno uviditi sve metode ispitivanja koje se odnose na dostavljeni uzorak, a iz kojih je također vidljivo da uzorak odgovara tehničkom opisu, standardu i kvalitetu traženom u tehničkom opisu.

Na dostavljenim izvještajima u napomeni Komisija nije htjela da primijeti činjenicu da je akreditirana laboratorija napisala u napomeni da dostavljeni uzorci u svakom pogledu odgovaraju tehničkom i vizualnom opisu za predmetnu nabavu.

Žalitelj nadalje navodi sve činjenice i dokaze koje se ogledaju da je Komisija prilikom izbora ponuditelja imala za jedan cilj, a to je preferirati jednog odnosno izabranog ponuditelja, te u takovom duhu je propustila da u ponudi izabranog ponuditelja primijeti i mnoge druge nepravilnosti:

Izabrani ponuditelj nema ovjerene kataloške dokumente od proizvođača na stranicama ponude počevši od 83. do 124. nego je dostavio skeniran katalog.

U svom obrazloženju o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i odluci pod stavkom b.) ovakvim navodima miješa pojmove kvalitete i standarda kada je u pitanju laboratorijsko i vizualno izvješće na koji se u tom stavu Komisija poziva, te jasno ne želi ili ne zna da uvidi, da u dostavljenim izvještajima je jedan pojam standard koji zadovoljava, drugi pojam metoda po kojim se ispituje kvaliteta, te na takav način jasno dokazuje da se ne treba upuštati u suštinu i način rada akreditirane laboratorije, nego da je trebala s obzirom da je sama Komisija sastavljena od ekonomsko pravne struke čitati zaključke koje je donijela akreditirana laboratorija.

Žalitelj također napominje da je Komisija svjesno uradila kako bi pokušala diskreditirati akreditiranu laboratoriju i ovakvom odlukom poništiti njeno mišljenje, a u prvobitan položaj dovesti sebe u poziciju akreditirane laboratorije.

Žalitelj nadalje ističe, kako je preferirajući izabranog ponuditelja Komisija zanemarila da uvidi i sljedeće činjenice i propuste u ponudi izabranog ponuditelja i to:

Da je u ponudi na stranici broj od 83. do 128. dostavljeno više od šest modela slika i fotografija firme INKOM koji nemaju nikakvog tehničkog ni pravnog osnova da budu sastavni dio ponude i kataloga, nego su kao takvi morali biti razlog odbijanja ponude, jer su zbunjujući, te se ne odnose na tražene artikle iz nabave.

Na stranici 89. ponude dostavljena slika cipele art S001 je identična sa slikom cipele i artiklom na stranici 105. ponude artikl S002, a gdje je jasno komisija propustila da uvidi:

Da se radi o dva različita artikla, a da je slika identična za oba artikla, a pri čemu su njihove tehničke karakteristike različite pa samim tim komisija nije mogla biti sigurna, što je ponuditelj ovakvim slijedom želio dokazati, bolje kazano ne dokazati.

Zbog navedenog razloga Komisija nije mogla da točno uvidi na koji se artikl dostavljeni uzorci izabranog ponuditelja odnose jer su vizualno identični gledajući i fizički i sliku u katalogu, te ovakvom odlukom komisija nije sigurna koji artikl je izabran.

Uvidom u uzorke izabranog ponuditelja da dostavljeni uzorci odnosno dva para na sebi nemaju niti jednu oznaku odnosno utisnutu, ušivenu, nalijepljenu oznaku artikla, odnosno:

Veličinski broj, proizvođač, žig, etiketu ili bilo što što upućuje na identifikaciju dostavljenog uzorka: dokaz slike u prilogu, slikane prilikom uvida.

Žalitelj na kraju konstatira kako je nevjerovatno, da je Komisija propustila da vidi sve gore navedene nedostatke, počevši od ponude i dostavljenih uzoraka izabranog ponuditelja iz jednog jedinog razloga, a to je što je svu svoju energiju i pažnju usmjerila na traženje propusta kod ostala dva ponuditelja, prije svega na Žalitelja, te u takvom duhu navodila razloge odbijanja ponude koji su neutemeljeni i nedokazivi.

Žalitelj ističe kako je dostavio kao što već navedeno uzorke, ateste za predmetni postupak dok je izabrani ponuditelj dostavio univerzalne potvrde o ispitivanju koje nisu original i koje nemaju nikakvu pravnu ozbiljnost, niti se mogu dovesti u vezu sa dostavljenim uzorkom izabranog ponuditelja.

Dostavljeni izvještaj izabranog ponuditelja na stranici od 129. do 163. se pored toga što su klasične kopije ne mogu dovesti ni u kakvu vezu sa dostavljenim uzorkom izabranog ponuditelja, jer kao što je već navedeno nemaju nikakvu na sebi oznaku niti jedan jedini trag ikakvog obilježja koji bi se mogli odnositi i dovesti u neposrednu vezu uzorke i ateste, te kao takve Komisija nije smjela uzeti u razmatranje, niti ih dovesti u vezu sa dostavljenim katalogom, uzorcima i atestima, odnosno

svim dokumentima dostavljenim u ponudi izabranog ponuditelja od 83.-128., te kao takve morala odbaciti kao neprihvatljivom.

Još jedan propust koji komisija nije htjela uvidjeti u ponudi je dostavljene kopije izvještaja u ponudi izabranog ponuditelja u ponudi na stranici 157. pod točkom 4.3. točno se navodi što mora radna obuća posjedovati kada je u pitanju označavanje artikla.

Žalitelj napominje Komisiji na sljedeće:

Dostavljanje potvrde izabranog ponuditelja u ponudi na stranici od 83. do 163. se ne odnosi na dostavljeni uzorak, dok dostavljanje istih dokumenta Žalitelja kada je u pitanju dokazivanje kvaliteta olakšava rad komisiji prilikom ocjene te karakteristika, a sve to u cilju napomene Komisiji na njene propuste.

Žalitelj traži od Komisije da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1-149/20-11, da uzme u obzir sve gore navedene činjenice i dokaze koje je već načinila, odbaci ponudu Pastor d.o.o. Mostar kao pravno i tehnički neprihvatljivu, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, koja će u sebi sadržavati ponudu Žalitelja kao jedinu prihvatljivu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba Žalitelja pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana.

Ugovorno tijelo konstatira da je uvidom u sve dostavljene dokumente, utvrdilo potpisi Žalitelja nisu identični, pa tako potpisi u Izjavi ponuditelja u ponudi i potpis na žalbi Žalitelja nisu vizualno isti s onim potpisima na Zapisniku o otvaranju ponuda i na Zapisniku o uvidu u ponude kad je direktor poduzeća INKOS EXPORT- IMPORT d.o.o. Kakanj vlastoručno potpisao iste u prostorijama ministarstva, te se dovodi u pitanje utvrđivanje žalbe izjavljene od ovlaštene osobe. Bez obzira na prethodno naznačeno Povjerenstvo jednoglasno prihvća žalbu kao izjavljenu od ovlaštene osobe, a ista je pravovremena i dopuštena.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako u dodatku žalbe dostavlja prethodno spomenute dokumente i moli Ured za razmatranje žalbi da uvidom u iste a sukladno Zakonu o upravnom postupku konstatira, je li ova žalba izjavljena od ovlaštene osobe, te po potrebi zatraži od Žalitelja uređenje i izjašnjenje po ovom pitanju.

Povjerenstvo je ovaj prijedlog konstatiralo iz razloga transparentnosti postupanja, a uvažavajući načelo ekonomičnosti kako bi se ovaj postupak što prije okončao.

Žalitelj je bio jedan od ponuditelja u ovom postupku javne nabave.

Tijekom pregleda i ocjene svih ponuda Povjerenstvo je ovu ponudu okvalificiralo kao tehnički nezadovoljavajuću i neprihvatljivu za Ugovorno tijelo. Razlozi za neprihvatanje ponude i nepravilnosti u istoj su evidentirane u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji dostavlja u prilogu ovog izjašnjenja.

Povjerenstvo ističe kako Žalitelj niti jednim svojim navodom u žalbi ne dokazuje ispravnost svoje ponude niti pobija navode Ugovornog tijela na argumentirani razlog.

Povjerenstvo je utvrdilo neispunjenje traženih tehničkih uvjeta uvidom u dokaze kojim se dokazuje tehnički zahtjev, a to je Izvješće ovlaštene laboratorije iz zemlje proizvođača.

U dostavljenom izvješću ovlaštene laboratorije Povjerenstvo nije pronašlo da ponudeni uzorak ispunjava nekoliko traženih tehničkih elemenata, a koji su od esencijalne važnosti za dokaz kvalitete ponudene robe. Tehnički zahtjevi su specificirani u tehničkoj specifikaciji i označeni rednim brojevima od 1.-27. sa preciznim zahtjevom i naputkom popunjavanja. Također je popisani zahtjev po pitanju laboratorija i izvješća o ispitivanju kako dostavljeno izvješće ne sadrži dokaze o ispunjavanju dijela ovih tehničkih zahtjeva, a koji su pobrojani u Zapisniku o pregledu i ocjeni

ponuda od 10. travnja 2020. godine. Ugovorno tijelo je točkom 7.4.2 propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja pod točkom b) i c) izvršiti na temelju sljedećih dokaza; Originalna tehnička dokumentacija proizvođača robe koja je predmet isporuke, tehnički opis robe, fotografije robe iz kataloške dokumentacije, lista veličina, dostupnost brojeva u rasponu od 36 do 50, uputa za uporabu, skladištenje i održavanje, najednom od službenih jezika u BiH, o neispunjenju ovih zahtjeva povjerenstvo je dalo svoj sud u Zapisniku.

Povjerenstvo je uzimajući u obzir točku 7.4.2. pod c) tenderske dokumentacije broj 02-1- 149/20-4, navelo slijedeće vezano za ponudu Žalitelja:

Ponuditelj nije dostavio Potvrdu izdanu od ovlaštenih akreditiranih certifikacijskih tijela iz zemlje proizvođača kojom će nedvojbeno dokazati kako je roba predmeta isporuke izrađena i usklađena prema EN 20347 (vidljivo iz ponude ponuditelja). Ovaj ponuditelj je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. 854/20 od EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo i Izvještaj laboratorijske analize 854/20 od EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo u kojima se vidi da dostavljeni ispitivani standardi navedeni u izvještajima ne odgovaraju onima traženim iz tehničke specifikacije (vidjeti izvještaje priložene u ponudi), te kao takvi ne mogu nedvojbeno dokazati kako je roba predmeta isporuke izrađena i usklađena prema EN 20347 i EN 20344 u većem broju tehničkih zahtjeva kao što su stavke:

1. Razina zaštite, 4. Gornjište (na izvještaju nije ispitivana zahtijevana metoda ispitivanja ISO 20344), 5. Jezik, kragna (na izvještaju nije ispitivana zahtijevana metoda ispitivanja ISO 20344), 8. i 9. Podstava (na izvještaju je samo djelomično ispitivana zahtijevana metoda ispitivanja ISO 20344) stavke 14., 15. i 16. na izvještaju nije ispitivana zahtijevana metoda ispitivanja ISO 20344 za sve tražene parametre), na stavci 19. (na izvještaju je samo djelomično ispitivana zahtijevana metoda ispitivanja ISO 20344).

Slijedom naprijed navedenog povjerenstvo ne može ova izvješća prihvatiti kao nedvojbeni dokaz da je roba izrađena i usklađena prema traženim EN ISO 20347 i EN ISO 20344 jer ne zadovoljavaju u potpunosti zahtjeve tenderske dokumentacije iz točke 7.4.2. pod c).

Ovdje Povjerenstvo ne spori da su dostavljeni izvještaji od strane akreditirane laboratorije ni ozbiljnost koju je pokazao Žalitelj, već je navelo činjenice do kojih je došlo usporedbom propisane tehničke specifikacije i dostavljenih izvještaja od strane navedenog ponuditelja.

Shodno navedenom Povjerenstvo je jednoglasno iznijelo zaključak kako uzorak za koji je dostavljeno laboratorijsko izvješće ne ispunjava tehničke karakteristike koje su taksativno pobrojane i opisane u tenderskoj dokumentaciji na stranicama od 37. do 40.

Na ovaj način Povjerenstvo je samo preuzimalo podatke iz dostavljenih dokaza, a nipošto se nije upuštalo u bilo kakva ispitivanja kako to neumjesno Žalitelj ističe u žalbi.

Na ovaj način Žalitelj nema aktivnu legitimaciju i Ugovorno tijelo zaključuje kako žalbom pokušava samo prolongirati okončanje postupka ove javne nabave, bez mogućnosti da isti ima interes za dodjelu ugovora. Ovo potvrđuje i konstatacijom kako se na ove činjenice Žalitelj nije pozvao u žalbi, a u cilju dokaza aktivne legitimacije.

Pored toga, Žalitelj je više nego očito postupao i prilikom dostavljanja ponude dostavljajući rok isporuke od jednog (1) dana uz dostavljenu najveću cijenu ponude, čime se prethodni navodi o zloupotrebi instituta žalbe potvrđuju.

Ugovorno tijelo traži od URŽ-a da i po ovom pitanju aktivne legitimacije, a u svjetlu 97. Zakona o javnim nabavama zauzme stav.

Uzimajući u obzir sve prethodno naznačeno u ovom izjašnjenju povjerenstvo je ipak pristupilo utvrđivanju žalbenih navoda koji su dosta konfuzno naznačeni i koji se u raznim dijelovima žalbe ponavljaju i po nekoliko puta. Povjerenstvo je sublimirajući ove žalbene navode, a u cilju ispravnog

i transparentnog postupanja još jednom izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i konstatiralo slijedeće:

A.D. 1 Prvi žalbeni navod se odnosi na ponudu izabranog ponuditelja koji je u Obrascu za cijenu ponude i Izjavi ponuditelja rukom dopisao rokove isporuke iako na Obrascu ni na izjavi nije bilo rubrike za upisivanje.

Uvidom u ponudu ponuditelja Pastor d.o.o. Mostar na stranicama 9. i 15. na izjavi ponuditelja na stranici 9. i aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude na stranici 15. navedeni ponuditelj je dopisao ručno rok isporuke 7 dana, **no to je potvrdio svojim pečatom i potpisom, a što je urađeno na propisan način sukladno Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda članak 8. stavak 10.**

Ugovorno tijelo je predvidjelo mjesto gdje je potrebno navesti rok isporuke, a to je u članku 3. Nacrta ugovora. Povjerenstvo je uzimajući u obzir sve navedeno prihvatilo ručno dopisan rok isporuke ponuditelja PASTOR d.o.o. Mostar.

Žaliteljev navod da ručno upisani podaci upućuju na to da su naknadno dopisivane rukom i kemijskom olovkom je neopravdan, budući da su na javnom otvaranju ponuda sudjelovali svi predstavnici ponuditelja (tri su ponude dostavljene, a na javnom otvaranju ponuda sudjelovala su tri predstavnika ponuditelja, te su svi podaci, među njima i rok isporuke javno pročitani svim prisutnima, te nijedan od predstavnika ponuditelja nije imao primjedbi na sam postupak otvaranja ponuda) a za provjeru podataka dostupne su i kopije ponuda koje su zapečaćene pečatom ponuditelja.

Nadalje Povjerenstvo ističe kako nije bilo zahtjeva za pojašnjenjem tenderske dokumentacije po ovom pitanju tako da je isticanje žalbenih navoda na tendersku dokumentaciju neprihvatljivo i suprotno zakonskim propisima.

A.D.2 Drugi žalbeni navod koji se opisuje u zadnja dva retka na stranici 3. žalbe, a kojim Žalitelj ističe kako je na stranicama 83.-128. ponude izabranog ponuditelja dostavljeno više od 6 modela obuće, te opisa slika i fotografija proizvođača INKOP, te slobodno konstatira da ti dostavljeni modeli nemaju **nikakvog tehničkog ni pravnog ekonomskog osnova da budu sastavni dio ponude i kataloga, nego su kao takvi morali biti razlog odbijanja ponude jer su zbunjujući, te se ne odnose na tražene artikle iz nabave.** Ugovorno tijelo naglašava kako je zahtijevalo originalan katalog, a kako bi ispunili ovaj eliminacijski uvjet ponuditelji su morali dostaviti kompletan originalan katalog. Slijedom toga izabrani ponuditelj je postupio ispravno u svojoj ponudi što se i URŽ može uvjeriti uvidom u ponudu, tako da je ovaj **žalbeni navod neutemeljen.**

A.D. 3. Po istom pitanju je i treći žalbeni navod, a koji po svojoj prirodi ne predstavlja poseban navod, nego ponavljanje istog i odnosi se opet na iste fotografije artikla S001, Povjerenstvo je nedvojbeno zaključilo kako je opisani artikl S001 markiran žutom bojom u ponudi ponuditelja i kao takav ponuđen i uzorkom dostavljen. Slike artikla na ostalim stranicama sastavni su dio originalnog kataloga proizvođača robe koji predstavlja jednu cjelinu, a koji se točkom 7.4.2 Ugovorno tijelo i zahtijevalo.

Povjerenstvo je nedvojbeno zaključilo o kojem se artiklu radi i koji su uzorci dostavljeni, te je uspoređujući uzorak, sliku i tehnički opis, jednoglasno se uvjerilo kako ponuđeni artikl ispunjava sve tražene uvjete propisane tenderskom dokumentacijom.

Na ovaj prethodno opisan način uspoređujući uzorak, tehnički opis i dostavljenu katalošku sliku Povjerenstvo je imalo zadovoljene sve elemente donijeti odluku o prihvatljivosti ponude.



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1097-10/20

Mostar, 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja INKOS export-import d.o.o. Kakanj, žalba broj 16-5/2020 od 06.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1-149/20-11 od 27.04.2020. godine za predmet nabave: Nabava obuče za policijske službenike, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 23.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvorenom postupak za predmet nabave: Nabava obuče za policijske službenike, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 307-1-1-3-3-6/20 od 13.03.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1-149/20-11 od 27.04.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.05.2020. godine.

INKOS export-import d.o.o. Kakanj (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1-149/20-4, a u skladu sa člankom 99. i 101. Zakona o javnim nabavama zbog određenih nepravilnosti, te ističe kako je uvidom u ponudu od 29.04.2020. godine utvrdio sljedeće nepravilnosti i propuste u ponudi izabranog ponuditelja - Pastor d.o.o. Mostar koji se ogledaju u sljedećem:

Uvidom u ponudu i uzorke jasno je vidljivo da se komisija vodila načelima pristranosti i preferiranja izabranog ponuditelja gdje je u odluci u izboru najpovoljnijeg ponuditelja, propustila i svjesno nije uvidjela sljedeće:

Ponuditelj je na stranici 9. i 15. ponude na Aneksu 2. Obrazac za cijenu ponude i Izjava ponuditelja na stranici 9. rukom dopisao rokove isporuke gdje na obrascima nije, niti bilo kojim drugim djelom tenderske dokumentacije dozvoljeno upisivanje teksta o roku isporuke za predmetnu nabavu. Iz obrazaca je vidljivo i se može jasno utvrditi da ne postoji rubrika gdje su ponuditelji u obavezi

upisivati tekst o roku isporuke, niti po svojoj formi obrasci nisu smjeli biti ručno dopisivani. S obzirom da se na oba obrasca navode kontradiktorne stvari gdje se na stranici 9. ponude ručno dopisano rok isporuke 7 dana od dana potpisa ugovora, dok na stranici 15. u Aneksu 2 također je ručno dopisano da je rok isporuke 7 dana od potpisivanja ugovora i dostava brojeva potrebnih veličina, gdje je očito da je prekršena točka 8.2.1. tenderske dokumentacije, gdje se traže Izjave ponuditelja, što u suštini znači da svaka izjava ako nije sastavni dio aneksa mora biti na memorandumu ponuditelja i ista mora biti ovjerena od ponuditelja.

Žalitelj napominje da Izjave na stranici 15. i 9. ponude ponuditelja upućuju na to da su naknadno dopisivane rukom i kemijskom olovkom, a to dokazuje i njihovu kontradiktornost kao što je već rečeno, da nisu identične. Također se kao ovakve kose sa nacrtom ugovora člankom 3. gdje jasno stoji da je dobavljač, odnosno izabrani ponuditelj upisao rok isporuke 7 dana dok je na stranici 5. postavio još jedan uvjet u ručno dopisanom tekstu „I DOSTAVE BROJEVA POTREBNIH VELIČINA“, te se obavezuje da po članku 1. ovog ugovora isporučiti najkasnije u roku od 7 dana od potpisivanja ugovora, dok se na dopisanom roku isporuke na stranici 15. izabrani ponuditelj poziva i na dostavu potrebnih brojeva što je po svojoj pravnoj formi u suprotnosti članku 3 ugovora, te kao takav nacrt ugovora nije prihvatljiv za ponuditelja. Ovakvo dopisivanje izjava na spomenutim stranicama gdje nisu ispisane na posebnim stranicama koje su čvrsto uvezane i numerirane u ponudu još jednom dokazuje neozbiljnost izjava, njihovu neautentičnost, te kao takve komisija je morala zaključiti pravno nevažeću.

Žalitelj nadalje navodi kako Komisija ističe da Žalitelj nije dostavio tražene dokumente kada je u pitanju dokazivanje kvaliteta, te navodi da kataloška dokumentacija nije ovjerena od proizvođača. Žalitelj napominje da nijednom točkom tenderske dokumentacije nije traženo da kataloška dokumentacija bude ovjerena od strane ponuditelja. Komisija prilikom ocjene ponuda se mogla uvjeriti da i kod izabranog ponuditelja kataloška dokumentacija nije ovjerena od proizvođača gdje se jasno vidi preferiranje izabranog ponuditelja.

Ozbiljnost koju je pokazao Žalitelj u dostavljenoj ponudi kada je u pitanju dokazivanje kvaliteta traženom u tenderskoj dokumentaciji, komisija nije htjela da uvidi ni primijeti nego je zanemarila sve dokaze i činjenice, a koji se ogledaju u sljedećem:

Ispitivanje dostavljenog uzorka od strane akreditirane laboratorije gdje se je Žalitelj izložio velikim materijalnim troškovima u iznosu od 480,00 KM kako bi dokazao kvalitet dostavljenih uzoraka.

Izrada uzorka po tehničkom opisu koja je iznosila 190,00 KM.

Ozbiljnost kada je u pitanju dokazivanje kvaliteta ugleda se u dostavljanju laboratorijskih i vizualnih izvješća gdje je točno navedeno i uz uzorak dokazano:

Koji je artikal ispitivan,

Za koje Ugovorno tijelo i koji postupak javne nabave.

Na ispitivanim izvještajima komisija je mogla točno uviditi sve metode ispitivanja koje se odnose na dostavljeni uzorak, a iz kojih je također vidljivo da uzorak odgovara tehničkom opisu, standardu i kvalitetu traženom u tehničkom opisu.

Na dostavljenim izvještajima u napomeni Komisija nije htjela da primijeti činjenicu da je akreditirana laboratorija napisala u napomeni da dostavljeni uzorci u svakom pogledu odgovaraju tehničkom i vizualnom opisu za predmetnu nabavu.

Žalitelj nadalje navodi sve činjenice i dokaze koje se ogledaju da je Komisija prilikom izbora ponuditelja imala za jedan cilj, a to je preferirati jednog odnosno izabranog ponuditelja, te u takovom duhu je propustila da u ponudi izabranog ponuditelja primijeti i mnoge druge nepravilnosti:

Izabrani ponuditelj nema ovjerene kataloške dokumente od proizvođača na stranicama ponude počevši od 83. do 124. nego je dostavio skeniran katalog.

U svom obrazloženju o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i odluci pod stavkom b.) ovakvim navodima miješa pojmove kvalitete i standarda kada je u pitanju laboratorijsko i vizualno izvješće na koji se u tom stavu Komisija poziva, te jasno ne želi ili ne zna da uvidi, da u dostavljenim izvještajima je jedan pojam standard koji zadovoljava, drugi pojam metoda po kojim se ispituje kvaliteta, te na takav način jasno dokazuje da se ne treba upuštati u suštinu i način rada akreditirane laboratorije, nego da je trebala s obzirom da je sama Komisija sastavljena od ekonomsko pravne struke čitati zaključke koje je donijela akreditirana laboratorija.

Žalitelj također napominje da je Komisija svjesno uradila kako bi pokušala diskreditirati akreditiranu laboratoriju i ovakvom odlukom poništiti njeno mišljenje, a u prvobitan položaj dovesti sebe u poziciju akreditirane laboratorije.

Žalitelj nadalje ističe, kako je preferirajući izabranog ponuditelja Komisija zanemarila da uvidi i sljedeće činjenice i propuste u ponudi izabranog ponuditelja i to:

Da je u ponudi na stranici broj od 83. do 128. dostavljeno više od šest modela slika i fotografija firme INKOM koji nemaju nikakvog tehničkog ni pravnog osnova da budu sastavni dio ponude i kataloga, nego su kao takvi morali biti razlog odbijanja ponude, jer su zbunjujući, te se ne odnose na tražene artikle iz nabave.

Na stranici 89. ponude dostavljena slika cipele art S001 je identična sa slikom cipele i artiklom na stranici 105. ponude artikl S002, a gdje je jasno komisija propustila da uvidi:

Da se radi o dva različita artikla, a da je slika identična za oba artikla, a pri čemu su njihove tehničke karakteristike različite pa samim tim komisija nije mogla biti sigurna, što je ponuditelj ovakvim slijedom želio dokazati, bolje kazano ne dokazati.

Zbog navedenog razloga Komisija nije mogla da točno uvidi na koji se artikl dostavljeni uzorci izabranog ponuditelja odnose jer su vizualno identični gledajući i fizički i sliku u katalogu, te ovakvom odlukom komisija nije sigurna koji artikl je izabran.

Uvidom u uzorke izabranog ponuditelja da dostavljeni uzorci odnosno dva para na sebi nemaju niti jednu oznaku odnosno utisnutu, ušivenu, nalijepljenu oznaku artikla, odnosno:

Veličinski broj, proizvođač, žig, etiketu ili bilo što što upućuje na identifikaciju dostavljenog uzorka: dokaz slike u prilogu, slikane prilikom uvida.

Žalitelj na kraju konstatira kako je nevjerovatno, da je Komisija propustila da vidi sve gore navedene nedostatke, počevši od ponude i dostavljenih uzoraka izabranog ponuditelja iz jednog jedinog razloga, a to je što je svu svoju energiju i pažnju usmjerila na traženje propusta kod ostala dva ponuditelja, prije svega na Žalitelja, te u takvom duhu navodila razloge odbijanja ponude koji su neutemeljeni i nedokazivi.

Žalitelj ističe kako je dostavio kao što već navedeno uzorke, ateste za predmetni postupak dok je izabrani ponuditelj dostavio univerzalne potvrde o ispitivanju koje nisu original i koje nemaju nikakvu pravnu ozbiljnost, niti se mogu dovesti u vezu sa dostavljenim uzorkom izabranog ponuditelja.

Dostavljeni izvještaj izabranog ponuditelja na stranici od 129. do 163. se pored toga što su klasične kopije ne mogu dovesti ni u kakvu vezu sa dostavljenim uzorkom izabranog ponuditelja, jer kao što je već navedeno nemaju nikakvu na sebi oznaku niti jedan jedini trag ikakvog obilježja koji bi se mogli odnositi i dovesti u neposrednu vezu uzorke i ateste, te kao takve Komisija nije smjela uzeti u razmatranje, niti ih dovesti u vezu sa dostavljenim katalogom, uzorcima i atestima, odnosno

svim dokumentima dostavljenim u ponudi izabranog ponuditelja od 83.-128., te kao takve morala odbaciti kao neprihvatljivom.

Još jedan propust koji komisija nije htjela uvidjeti u ponudi je dostavljene kopije izvještaja u ponudi izabranog ponuditelja u ponudi na stranici 157. pod točkom 4.3. točno se navodi što mora radna obuća posjedovati kada je u pitanju označavanje artikla.

Žalitelj napominje Komisiji na sljedeće:

Dostavljanje potvrde izabranog ponuditelja u ponudi na stranici od 83. do 163. se ne odnosi na dostavljeni uzorak, dok dostavljanje istih dokumenta Žalitelja kada je u pitanju dokazivanje kvaliteta olakšava rad komisiji prilikom ocjene te karakteristika, a sve to u cilju napomene Komisiji na njene propuste.

Žalitelj traži od Komisije da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-1-149/20-11, da uzme u obzir sve gore navedene činjenice i dokaze koje je već načinila, odbaci ponudu Pastor d.o.o. Mostar kao pravno i tehnički neprihvatljivu, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, koja će u sebi sadržavati ponudu Žalitelja kao jedinu prihvatljivu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba Žalitelja pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana.

Ugovorno tijelo konstatira da je uvidom u sve dostavljene dokumente, utvrdilo potpisi Žalitelja nisu identični, pa tako potpisi u Izjavi ponuditelja u ponudi i potpis na žalbi Žalitelja nisu vizualno isti s onim potpisima na Zapisniku o otvaranju ponuda i na Zapisniku o uvidu u ponude kad je direktor poduzeća INKOS EXPORT- IMPORT d.o.o. Kakanj vlastoručno potpisao iste u prostorijama ministarstva, te se dovodi u pitanje utvrđivanje žalbe izjavljene od ovlaštene osobe. Bez obzira na prethodno naznačeno Povjerenstvo jednoglasno prihvaća žalbu kao izjavljenu od ovlaštene osobe, a ista je pravovremena i dopuštena.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako u dodatku žalbe dostavlja prethodno spomenute dokumente i moli Ured za razmatranje žalbi da uvidom u iste a sukladno Zakonu o upravnom postupku konstatira, je li ova žalba izjavljena od ovlaštene osobe, te po potrebi zatraži od Žalitelja uređenje i izjašnjenje po ovom pitanju.

Povjerenstvo je ovaj prijedlog konstatiralo iz razloga transparentnosti postupanja, a uvažavajući načelo ekonomičnosti kako bi se ovaj postupak što prije okončao.

Žalitelj je bio jedan od ponuditelja u ovom postupku javne nabave.

Tijekom pregleda i ocjene svih ponuda Povjerenstvo je ovu ponudu okvalificiralo kao tehnički nezadovoljavajuću i neprihvatljivu za Ugovorno tijelo. Razlozi za neprihvatanje ponude i nepravilnosti u istoj su evidentirane u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji dostavlja u prilogu ovog izjašnjenja.

Povjerenstvo ističe kako Žalitelj niti jednim svojim navodom u žalbi ne dokazuje ispravnost svoje ponude niti pobija navode Ugovornog tijela na argumentirani razlog.

Povjerenstvo je utvrdilo neispunjenje traženih tehničkih uvjeta uvidom u dokaze kojim se dokazuje tehnički zahtjev, a to je Izvješće ovlaštene laboratorije iz zemlje proizvođača.

U dostavljenom izvješću ovlaštene laboratorije Povjerenstvo nije pronašlo da ponudeni uzorak ispunjava nekoliko traženih tehničkih elemenata, a koji su od esencijalne važnosti za dokaz kvalitete ponudene robe. Tehnički zahtjevi su specifikirani u tehničkoj specifikaciji i označeni rednim brojevima od 1.-27. sa preciznim zahtjevom i naputkom popunjavanja. Također je popisan zahtjev po pitanju laboratorija i izvješća o ispitivanju kako dostavljeno izvješće ne sadrži dokaze o ispunjavanju dijela ovih tehničkih zahtjeva, a koji su pobrojani u Zapisniku o pregledu i ocjeni

ponuda od 10. travnja 2020. godine. Ugovorno tijelo je točkom 7.4.2 propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja pod točkom b) i c) izvršiti na temelju sljedećih dokaza; Originalna tehnička dokumentacija proizvođača robe koja je predmet isporuke, tehnički opis robe, fotografije robe iz kataloške dokumentacije, lista veličina, dostupnost brojeva u rasponu od 36 do 50, uputa za uporabu, skladištenje i održavanje, najednom od službenih jezika u BiH, o neispunjenju ovih zahtjeva povjerenstvo je dalo svoj sud u Zapisniku.

Povjerenstvo je uzimajući u obzir točku 7.4.2. pod c) tenderske dokumentacije broj 02-1- 149/20-4, navelo slijedeće vezano za ponudu Žalitelja:

Ponuditelj nije dostavio Potvrdu izdanu od ovlaštenih akreditiranih certifikacijskih tijela iz zemlje proizvođača kojom će nedvojbeno dokazati kako je roba predmeta isporuke izrađena i usklađena prema EN 20347 (vidljivo iz ponude ponuditelja). Ovaj ponuditelj je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. 854/20 od EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo i Izvještaj laboratorijske analize 854/20 od EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo u kojima se vidi da dostavljeni ispitivani standardi navedeni u izvještajima ne odgovaraju onima traženim iz tehničke specifikacije (vidjeti izvještaje priložene u ponudi), te kao takvi ne mogu nedvojbeno dokazati kako je roba predmeta isporuke izrađena i usklađena prema EN 20347 i EN 20344 u većem broju tehničkih zahtjeva kao što su stavke:

1. Razina zaštite, 4. Gornjište (na izvještaju nije ispitivana zahtijevana metoda ispitivanja ISO 20344), 5. Jezik, kragna (na izvještaju nije ispitivana zahtijevana metoda ispitivanja ISO 20344), 8. i 9. Podstava (na izvještaju je samo djelomično ispitivana zahtijevana metoda ispitivanja ISO 20344) stavke 14., 15. i 16. na izvještaju nije ispitivana zahtijevana metoda ispitivanja ISO 20344 za sve tražene parametre), na stavci 19. (na izvještaju je samo djelomično ispitivana zahtijevana metoda ispitivanja ISO 20344).

Slijedom naprijed navedenog povjerenstvo ne može ova izvješća prihvatiti kao nedvojbeni dokaz da je roba izrađena i usklađena prema traženim EN ISO 20347 i EN ISO 20344 jer ne zadovoljavaju u potpunosti zahtjeve tenderske dokumentacije iz točke 7.4.2. pod c).

Ovdje Povjerenstvo ne spori da su dostavljeni izvještaji od strane akreditirane laboratorije ni ozbiljnost koju je pokazao Žalitelj, već je navelo činjenice do kojih je došlo usporedbom propisane tehničke specifikacije i dostavljenih izvještaja od strane navedenog ponuditelja.

Shodno navedenom Povjerenstvo je jednoglasno iznijelo zaključak kako uzorak za koji je dostavljeno laboratorijsko izvješće ne ispunjava tehničke karakteristike koje su taksativno pobrojane i opisane u tenderskoj dokumentaciji na stranicama od 37. do 40.

Na ovaj način Povjerenstvo je samo preuzimalo podatke iz dostavljenih dokaza, a nipošto se nije upuštalo u bilo kakva ispitivanja kako to neumjesno Žalitelj ističe u žalbi.

Na ovaj način Žalitelj nema aktivnu legitimaciju i Ugovorno tijelo zaključuje kako žalbom pokušava samo prolongirati okončanje postupka ove javne nabave, bez mogućnosti da isti ima interes za dodjelu ugovora. Ovo potvrđuje i konstatacijom kako se na ove činjenice Žalitelj nije pozvao u žalbi, a u cilju dokaza aktivne legitimacije.

Pored toga, Žalitelj je više nego očito postupao i prilikom dostavljanja ponude dostavljajući rok isporuke od jednog (1) dana uz dostavljenu najveću cijenu ponude, čime se prethodni navodi o zloupotrebi instituta žalbe potvrđuju.

Ugovorno tijelo traži od URŽ-a da i po ovom pitanju aktivne legitimacije, a u svjetlu 97. Zakona o javnim nabavama zauzme stav.

Uzimajući u obzir sve prethodno naznačeno u ovom izjašnjenju povjerenstvo je ipak pristupilo utvrđivanju žalbenih navoda koji su dosta konfuzno naznačeni i koji se u raznim dijelovima žalbe ponavljaju i po nekoliko puta. Povjerenstvo je sublimirajući ove žalbene navode, a u cilju ispravnog

i transparentnog postupanja još jednom izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i konstatiralo slijedeće:

A.D. 1 Prvi žalbeni navod se odnosi na ponudu izabranog ponuditelja koji je u Obrascu za cijenu ponude i Izjavi ponuditelja rukom dopisao rokove isporuke iako na Obrascu ni na izjavi nije bilo rubrike za upisivanje.

Uvidom u ponudu ponuditelja Pastor d.o.o. Mostar na stranicama 9. i 15. na izjavi ponuditelja na stranici 9. i aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude na stranici 15. navedeni ponuditelj je dopisao ručno rok isporuke 7 dana, **no to je potvrdio svojim pečatom i potpisom, a što je urađeno na propisan način sukladno Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda članak 8. stavak 10.**

Ugovorno tijelo je predvidjelo mjesto gdje je potrebno navesti rok isporuke, a to je u članku 3. Nacrta ugovora. Povjerenstvo je uzimajući u obzir sve navedeno prihvatilo ručno dopisan rok isporuke ponuditelja PASTOR d.o.o. Mostar.

Žaliteljev navod da ručno upisani podaci upućuju na to da su naknadno dopisivane rukom i kemijskom olovkom je neopravdan, budući da su na javnom otvaranju ponuda sudjelovali svi predstavnici ponuditelja (tri su ponude dostavljene, a na javnom otvaranju ponuda sudjelovala su tri predstavnika ponuditelja, te su svi podaci, među njima i rok isporuke javno pročitani svim prisutnima, te nijedan od predstavnika ponuditelja nije imao primjedbi na sam postupak otvaranja ponuda) a za provjeru podataka dostupne su i kopije ponuda koje su zapečaćene pečatom ponuditelja.

Nadalje Povjerenstvo ističe kako nije bilo zahtjeva za pojašnjenjem tenderske dokumentacije po ovom pitanju tako da je isticanje žalbenih navoda na tendersku dokumentaciju neprihvatljivo i suprotno zakonskim propisima.

A.D.2 Drugi žalbeni navod koji se opisuje u zadnja dva retka na stranici 3. žalbe, a kojim Žalitelj ističe kako je na stranicama 83.-128. ponude izabranog ponuditelja dostavljeno više od 6 modela obuće, te opisa slika i fotografija proizvođača INKOP, te slobodno konstatira da ti dostavljeni modeli nemaju **nikakvog tehničkog ni pravnog ekonomskog osnova da budu sastavni dio ponude i kataloga, nego su kao takvi morali biti razlog odbijanja ponude jer su zbunjujući, te se ne odnose na tražene artikle iz nabave.** Ugovorno tijelo naglašava kako je zahtijevalo originalan katalog, a kako bi ispunili ovaj eliminacijski uvjet ponuditelji su morali dostaviti kompletan originalan katalog. Slijedom toga izabrani ponuditelj je postupio ispravno u svojoj ponudi što se i URŽ može uvjeriti uvidom u ponudu, tako da je ovaj **žalbeni navod neutemeljen.**

A.D. 3. Po istom pitanju je i treći žalbeni navod, a koji po svojoj prirodi ne predstavlja poseban navod, nego ponavljanje istog i odnosi se opet na iste fotografije artikla S001, Povjerenstvo je nedvojbeno zaključilo kako je opisani artikl S001 markiran žutom bojom u ponudi ponuditelja i kao takav ponuđen i uzorkom dostavljen. Slike artikla na ostalim stranicama sastavni su dio originalnog kataloga proizvođača robe koji predstavlja jednu cjelinu, a koji se točkom 7.4.2 Ugovorno tijelo i zahtijevalo.

Povjerenstvo je nedvojbeno zaključilo o kojem se artiklu radi i koji su uzorci dostavljeni, te je uspoređujući uzorak, sliku i tehnički opis, jednoglasno se uvjerilo kako ponuđeni artikl ispunjava sve tražene uvjete propisane tenderskom dokumentacijom.

Na ovaj prethodno opisan način uspoređujući uzorak, tehnički opis i dostavljenu katalošku sliku Povjerenstvo je imalo zadovoljene sve elemente donijeti odluku o prihvatljivosti ponude.

A.D.4. U kontinuitetu istog žalbenog navoda na stranici 4. Žalitelj netočno iznosi činjenice kako dostavljeni uzorak ne sadrži utisnute odgovarajuće elemente o proizvođaču, veličini, normi, nazivu artikla i itd. Cipela sadrži na jeziku cipele, metodom „vodeni žig“, utisnuti su svi parametri i europskom normom zahtijevani podaci koje ponuđeni artikl mora ispunjavati. Također, na svakoj od kutija u kojima su doneseni uzorci navedena je deklaracija proizvođača sa svim potrebnim i propisanim elementima, prema EN.

Uvidom u uzorke izabranog ponuditelja vidljivo je kako je na jeziku cipele utisnuta deklaracija proizvođača s propisanim elementima (veličinski broj, naziv artikla i drugo), a što se Povjerenstvo jednoglasno uvjerilo prilikom pregleda uzorka.

Dakle, i ovaj navod Žalitelja je neutemeljen kao i svi prethodni i dokazuje kako Žalitelj na ovaj način zloupotrebljava institut žalbe, jer je njegova ponuda tehnički nezadovoljavajuća i time neprihvatljiva za Ugovorno tijelo. Kao dokaz prethodnog Ugovorno tijelo dostavlja fotografiju uzorka i kutije, a koji čine jedinstvenu cjelinu, na kutiji je i označen uzorak broj 2. jer je traženo da se dostave 2 uzorka. Ove fotografije je napravilo Povjerenstvo, a u cilju ekonomičnosti izjašnjenja. Na zahtjev URŽ-a spreman je u najkraćem roku dostaviti i uzorak ukoliko smatra potrebnim uvjeriti se u navode i dostavljene fotografije.

A.D.5. Na istoj stranici 4. Žalitelj tvrdi kako je izabrani ponuditelj dostavio univerzalne potvrde o ispitivanju koje nisu original i koje nemaju nikakvu pravnu ozbiljnost, niti se mogu dovesti u vezu s dostavljenim uzorkom izabranog ponuditelja. Ovaj žalbeni navod je potpuno neutemeljen.

Neutemeljenost ovog navoda proizlazi iz slijedećeg: na stranici 129. ponude nalazi se Potvrda o EU ispitivanju tipa - original, a iz koje se vidi oznaka ponuđenog artikla i uzorka 'SOOI' sa svim ostalim tehničkim karakteristikama, uključujući i valjanost potvrde koja je izdana 18.10.2019. godine i vrijedi do 18.10.2024. godine, za prostor cijele EU i šire.

Kao dokaz netočnog žalbenog navoda o "Nema nikakvu pravnu ozbiljnost" izabrani ponuditelj je i ovu potvrdu, kao i ostale dokumente koji su priloženi u ponudi uredno ovjerio u gradskoj upravi grada Mostara, čija ovjera neosporno dokazuje kako svi dostavljeni dokumenti odgovaraju dostavljenim originalima. Tako da, dostavljeni cjelokupan izvještaj izabranog ponuditelja na stranicama od 129. do 163. ponude više nego uvjerljivo dokazuju kako dostavljeni uzorak ispunjava sve tražene uvjete uključujući i prethodno opisanu oznaku na artiklu i ispunjene sve ateste.

Povjerenstvo se uvidom u ovaj izvještaj uvjerilo kako ponuđeni artikli i uzorak u potpunosti ispunjavaju sve uvjete i uzorak u potpunosti ispunjavaju sve uvjete, te kako je ponuda za Ugovorno tijelo kao takva prihvatljiva.

Rezimirajući prethodno, a osporavajući posljednji žalbeni navod na stranici 4. Žalitelja, a koji se već ponavlja nekoliko puta - Povjerenstvo je ponovnim pregledom utvrdilo kako dostavljena potvrda izabranog ponuditelja na stranicama od 83. do 163. ponude se odnosi na dostavljeni uzorak i u potpunosti zaokružuje sve tražene tehničke elemente, za razliku od žaliteljeve ponude čije Izvješće o dokazu kvalitete nije zadovoljilo tražene tehničke karakteristike, a koje su pobrojane u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i na taj način ponuda Žalitelja je ocijenjena kao neprihvatljiva iz svih navedenih razloga.

Slijedom prethodnog, a prateći tekst žalbe Povjerenstvo jednoglasno zaključuje kako je žalba neutemeljena i poziva URŽ da donese Rješenje kojim će žalbu odbiti kao neutemeljenu i potvrditi Odluku Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Na ovaj način URŽ će potvrditi kako je Ugovorno tijelo u cilju realizacije javne nabave poštovalo sve principe i načela ZJN, transparentnost, objektivnost, nepristranost, te svrsi shodnost realizacije

ove javne nabave, nabavljajući predmetnu robu po najpovoljnijoj cijeni, a s najboljom kvalitetom, što je za Ministarstvo i policijske službenike najvažnije.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1097-4/20 od 18.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj 0521/20 od 21.05.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako pored svih netočnih informacija u svom izjašnjenju koje se ogleda u spominjanju vizualnog izgleda potpisa, Ugovorno tijelo brutalno nastavlja preferirati izabranog ponuditelja, a posebno se drskost odnosi točkom A.D.4 gdje dovodi u pitanje kompletan postupak na način da je od strane njegovog predstavnika pred komisijom i sam predsjednik komisije usmeno konstatirao da dostavljeni uzorak cipela ne posjeduje utisnute opisne parametre, a iz čega je vidljivo da je Ugovorno tijelo tražilo poslije samog uvida od izabranog ponuditelja da dostavi novi uzorak cipele sa utisnutim slovima obilježja. U fotografijama iz priloga se vidi da na dostavljenim uzorcima na peti i jeziku cipele nema nikakvih tragova obilježja. Očito znači da je naknadno poslije pregleda dostavio uzorak cipele sa traženim obilježjima jer je uvidio propust koji su naveli u izjašnjenju. Jasno je vidljivo da Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju također navodi dodatne neutemeljene činjenice koje prethodno nije niti spomenulo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1097-5/20 od 18.05.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj se aktom broj 228-1/20 od 21.05.2020. godine očitovao na žalbu Žalitelja u kojem navodi kako Žalitelj iznosi neistine u svojoj žalbi i pokušava diskriminirati Odluku Ugovornog tijela, prema i u kojoj je sve kronološki objašnjeno, počevši od tenderske dokumentacije, pa do dostave ponuda, uzoraka i spomenute Odluke.

Netočni su navodi kako se Ugovorno tijelo vodilo načelima pristranosti i preferiranja nekog drugog ponuditelja.

Žalitelj nema osnove za žalbu, jer je iz njegove ponude vidljivo kako isti nije ispunio sve tehničke i profesionalne zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo je tražilo, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u točki 7.4.2 sljedeće:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokaza: Uzorci, 2 (dva) para gotovog proizvoda (nekorištena) koji izgledom i izradom dokazuje da ponuđeni proizvod u potpunosti ispunjava osnovne tehničke zahtjeve iz natječajne dokumentacije, Originalna tehnička dokumentacija proizvođača robe koja je predmet isporuke, tehnički opis robe, fotografije robe iz kataloške dokumentacije, lista veličina, dostupnost brojeva u rasponu od 36 do 50, uputa za uporabu, skladištenje i održavanje, na jednom od službenih jezika u BiH.

Potvrde, izvještaje i/ili certifikate od ovlaštenih akreditiranih certifikacijskih tijela iz zemlje proizvođača koji će nedvojbeno dokazati kako je roba predmeta isporuke izrađena i usklađena prema EN 20347.

Sukladno traženoj dokumentaciji, vidljivo je iz ponude i žalbe Žalitelja, kako isti naglašava potvrdu o *ispitanom uzorku* i *koji je to uzorak ispitan?*) što je u potpunosti suprotno s zahtijevanim dokumentima prema točki 7.4.2, koju je PASTOR M d.o.o., kao izabrani ponuditelj ispunio i dostavio traženu dokumentaciju.

Nadalje, kada se detaljnije analizira Izvještaj laboratorijske analize, broj: 854/20 izdan od Euro inspekt - PJ Real inspekt d.o.o. Sarajevo, koji datira od 06.04.2020. godine i vrijedi šest (6) mjeseci!?! Iz istog je vidljivo kako je dokument napravljen za zahtjev Žalitelja, odnosno netom nakon što je tenderska dokumentacija objavljena na portalu javnih nabava i kako takav ne ispunjava i ne sadrži sve elemente ispitivanja koje propisuje europska norma (EN) 20347, što dokazuje kako ponuđena roba (cipele), proizvođač istih ili netko treći ne posjeduje i/ili nema dokumente tražene točkom 7.4.2 tenderske dokumentacije, a što sukladno EN svi renomirani proizvođači zaštitnih cipela, obuće i drugi.

Slijedom daljeg pregleda, Žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio originalnu tehničku dokumentaciju za ponuđeni proizvod, nije dostavio katalog robe proizvođača, nije dostavio listu veličina, nije dostavio niti kakav pravno valjani dokument iz kojeg se može vidjeti ili dokazati kako ponuđena roba (cipele) odgovaraju zahtijevanim točkama tenderske dokumentacije.

U ponudi izabranog ponuditelja možete pronaći i uvjeriti se kako izgledaju pravno-formalni dokumenti koji dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, odnosno proizvođača predmetnih cipela.

- Tehnička dokumentacija za model 'SOOL' – 9. stranica
- Katalog proizvođača, sa tehničkim opisom i slikama prodajnog asortimana - od 83.-128. stranice
- Potvrda o EU ispitivanju tipa – 3. stranice i vrijedi 5 godina od dana ispitivanja
- Izvještaj o ocjenjivanju – 15. stranica u kojem su detaljno specificirane metode ispitivanja prema EN i pravilima struke
- Ostali dokumenti koji dokazuju ispravnost i kvalifikaciju izabranog ponuditelja.

Iz dostavljene dokumentacije, pregledom ponude Žalitelja, dostavljenih uzoraka, navoda iz žalbe, evidentno je kako Žalitelj pokušava skriti sve nedostatke, propuste, neispunjavanje uvjeta, eliminacijske elemente ponuđene cipele, te je sve navode uputio protiv Ugovornog tijela i izabranog ponuditelja.

Izabrani ponuditelj navodi kako se nada da će Ured za razmatranje žalbi, podružnica Mostar potvrditi Odluku o izboru Ugovornog tijela i donijeti Rješenje kojim će odbaciti sve navode koje je Žalitelj naveo u svojoj žalbi, a isti nemaju pravnih niti tehničkih osnova kako bi bili prihvatljivi.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Ovo tijelo je aktom broj JN2-03-07-1-1097-8/20 od 17.06.2020. godine zatražilo od Ugovornog tijela da mu, u skladu s odredbom članka 94. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, dostavi originalne ponude žalitelja i izabranog ponuditelja kao i uzorke izabranog ponuditelja, kako bi moglo riješiti predmetnu žalbu.

Ugovorno tijelo je uz popratni akt broj: 02-1-149/20-16 od 24. 06.20202. godine, uputilo zahtijevane dokaze (originalne ponude i uzorke), koje je ovo tijelo zaprimilo dana 25.06.2020. godine, čime su se stekli uvjeti za razmatranje i rješavanje predmetne žalbe.

Razmatrajući predmetnu žalbu, ovo tijelo je utvrdilo kako Žalitelj ističe žalbene navode u pogledu neprihvatljivosti svoje ponude, te prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu, koji se odnosi na prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja navodi kako je isti, u Obrascu za cijenu ponude i Izjavi ponuditelja, rukom dopisao rokove isporuke iako na Obrascu ni na izjavi nije bilo rubrike za upisivanje, te ističe da Izjave na stranici 15. i 9. ponude izabranog ponuditelja upućuju na to da su naknadno dopisivane rukom i kemijskom olovkom, a to dokazuje i njihovu kontradiktornost kao što je već rečeno, da nisu identične.

Ugovorno tijelo ističe kako je predvidjelo mjesto gdje je potrebno navesti rok isporuke, a to je u članku 3. Nacrta ugovora, a Povjerenstvo je prihvatilo ručno dopisan rok isporuke ponuditelja PASTOR d.o.o. Mostar.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Pastor d.o.o. Mostar, utvrdilo kako je na stranicama 9. i 15., tj. u Izjavi ponuditelja na stranici 9. ručno dopisan rok isporuke: „**U roku od (7) dana od potpisa ugovora**“ i u Aneksu 2. - Obrazac za cijenu ponude na stranici 15. ručno dopisan rok isporuke „**U roku od (7) dana od potpisa ugovora i dostave brojeva potrebnih veličina**“.

Ovo tijelo smatra kako naknadno rukom i kemijskom olovkom dopisane napomene u Izjavi i Obrascu nisu razlog za odbacivanje i neprihvatljivost ponude posebno imajući u vidu da je navedeni rok isporuke identičan navedenom u članku 3 Nacrta ugovora o javnoj nabavi (stranica 51. ponude), a činjenica da su na javnom otvaranju ponuda sudjelovali svi predstavnici ponuditelja pa tako i predstavnik Žalitelja, te da je na otvaranju ponuda javno pročitano i podatak; rok isporuke, te da nijedan od predstavnika ponuditelja, pa tako ni predstavnik Žalitelja, nije imao primjedbi na sam postupak otvaranja ponuda, a zapisnik su potpisali svi predstavnici ponuditelja, pa tako i predstavnik Žalitelja, ovo tijelo zaključuje kako je žalbeni navod Žalitelja **neosnovan**.

Žalitelj nadalje ističe žalbeni navod u kojem osporava odluku Ugovornog tijela u pogledu neprihvatljivosti svoje ponude, jer je Komisija utvrdila da Žalitelj nije dostavio tražene dokumente kada je u pitanju dokazivanje kvaliteta, te navodi da kataloška dokumentacija nije ovjerena od proizvođača. Žalitelj napominje da nijednom točkom tenderske dokumentacije nije traženo da kataloška dokumentacija bude ovjerena od strane ponuditelja, Žalitelj ističe kako je dostavio izvještaj o ispitivanju dostavljenog uzorka od strane akreditirane laboratorije, a Komisija nije htjela primijetiti činjenicu da je akreditirana laboratorija napisala u napomeni da dostavljeni uzorci u svakom pogledu odgovaraju tehničkom i vizualnom opisu za predmetnu nabavu.

Ugovorno tijelo ističe kako je tijekom pregleda i ocjene svih ponuda Povjerenstvo za javnu nabavu ponudu Žalitelja okvalificiralo kao tehnički nezadovoljavajuću i neprihvatljivu, a razlozi za neprihvatanje ponude i nepravilnosti u istoj su evidentirane u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji su dostavljeni u prilogu ovog izjašnjenja.

Ugovorno tijelo traži od URŽ-a da i po pitanju aktivne legitimacije, a u svjetlu 97. Zakona o javnim nabavama zauzme stav, jer Žalitelj niti jednim svojim navodom u žalbi ne dokazuje ispravnost svoje ponude niti pobija navode Ugovornog tijela na argumentirani razlog.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako Žalitelj ima aktivnu legitimaciju imajući u vidu kako je nesporno da Žalitelj ima interes za dodjelu ugovora iz razloga jer je sudionik u predmetnoj javnoj nabavi, te je iskazao pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi što je iskazao samom dostavom svoje ponude.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako Ugovorno tijelo je točkom 7.4.2 propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, podtočke b) i c) (stranica 7. TD) izvršiti na temelju sljedećih dokaza:

„b) Originalna tehnička dokumentacija proizvođača robe koja je predmet isporuke, tehnički opis robe, fotografije robe iz kataloške dokumentacije, lista veličina, dostupnost brojeva u rasponu od 36 do 50, uputa za uporabu, skladištenje i održavanje, najednom od službenih jezika u BiH.

c) Potvrde, izvještaje i/ili certifikate od ovlaštenih akreditiranih certifikacijskih tijela iz zemlje proizvođača koji će nedvojbeno dokazati kako je roba predmeta isporuke izrađena i usklađena prema EN 20347.“

Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je kako isti nije priložio katalošku dokumentaciju, te nije dostavio ni Potvrdu izdanu od ovlaštenih akreditiranih certifikacijskih tijela iz zemlje proizvođača kojom će nedvojbeno dokazati kako je roba predmeta isporuke izrađena i usklađena prema EN 20347, te tako nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost propisanu točkom 7.4.2 pod b) i c), te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

U slijedećem žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je na stranicama 83.-128. ponude izabranog ponuditelja dostavljeno više od 6 modela obuće, te opisa slika i fotografija proizvođača INKOP, te ističe da ti dostavljeni modeli nemaju nikakvog tehničkog ni pravnog ekonomskog osnova da budu sastavni dio ponude i kataloga, nego su kao takvi morali biti razlog odbijanja ponude jer su zbunjujući, te se ne odnose na tražene artikle iz nabave.

Ugovorno tijelo naglašava kako je zahtijevalo originalan katalog, a kako bi ispunili ovaj eliminacijski uvjet ponuditelji su morali dostaviti kompletan originalan katalog.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranicama od 83.-128. ponude izabranog ponuditelja, dostavljen kompletan originalan katalog proizvođača INKOP, te je time ispunjen uvjet iz točke 7.4.2 podtočka b) tenderske dokumentacije (stranica 7. TD), kojom je Ugovorno tijelo propisalo ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, te se zaključuje kako je izabrani ponuditelj pravilno postupio dostavljajući u svojoj ponudi originalan katalog, a činjenica da se u dostavljenom katalogu nalaze i drugi artikli ne predstavlja razlog za neprihvatljivost ponude, jer je istim dokazana vjerodostojnost kataloga. Slijedom naprijed utvrđenog i ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na fotografije artikla S001, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako je na stranici 89. ponude priložena fotografije artikla S001 – Radna cipela niska, a stranica 89. ponude predstavlja sastavni dio originalnog kataloga

proizvođača robe, a koji se točkom 7.4.2 Ugovorno tijelo i zahtijevalo, te se smatra da je istim izabrani ponuditelj ispunio zahtjev jer je uvidom u cjelokupan spis kao i uzorak, utvrđeno kako ovaj artikl predstavlja uzorak ponuđene robe, koji u potpunosti ispunjava sve tražene uvjete propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe žalbeni navod u pogledu dostavljenog uzorka, navodeći kako isti ne sadrži utisnutu, ušivenu, nalijepljenu oznaku artikla: *Veličinski broj, proizvođač, žig, etiketu ili bilo što što upućuje na identifikaciju dostavljenog uzorka*, te dostavlja dokaz slike u prilogu žalbe, a koje su načinjene prilikom uvida u ponudu.

Ugovorno tijelo ističe kako cipela sadrži na jeziku cipele, metodom „vodeni žig“, tj. utisnuti su svi parametri i europskom normom zahtijevani podaci koje ponuđeni artikl mora ispunjavati, a na svakoj od kutija u kojima su doneseni uzorci navedena je deklaracija proizvođača sa svim potrebnim i propisanim elementima, prema EN.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljene uzorke, kao i fotografije uzoraka koje su načinili i Žalitelj i Ugovorno tijelo.

Uvidom i usporedbom fotografija uzoraka, koje su načinili i Žalitelj i Ugovorno tijelo, utvrđeno je da su fotografije vjerodostojne i predstavljaju fotografije uzorka dostavljenih ovom tijelu, te je ovo tijelo nedvojbeno utvrdilo kako uzorci nisu naknadno mijenjani, na što je Žalitelj ukazivao u svojoj žalbi.

Naime, nesporno je da se radi o jednim te istim uzorcima, samo što je, na fotografijama koje je načinio Žalitelj, kut fotografiranja takav da se jasno ne vidi pozicija jezika cipele na kojem su utisnuti propisani elementi i podaci (veličinski broj, naziv artikla i drugo), za razliku od fotografija koje je načinilo Ugovorno tijelo, koje je dostavilo fotografije ambalaže (kutija) i uzorka na kojima se jasno vide svi podaci, jer je kut snimanja i oština fotografije, takva da se jasno vide svi podaci o cipeli, te deklaracija proizvođača sa svim potrebnim i propisanim elementima, prema EN.

Usporedbom uzoraka i fotografija ovo tijelo utvrđuje vjerodostojnost fotografija i uzoraka, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja u kojem navodi kako je izabrani ponuditelj dostavio univerzalne potvrde o ispitivanju koje nisu original i koje nemaju nikakvu pravnu ozbiljnost, niti se mogu dovesti u vezu s dostavljenim uzorkom izabranog ponuditelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranici 129. ponude dostavljena *Potvrda o EU ispitivanju tipa – original*.

Uvidom u *Potvrda o EU ispitivanju tipa* ovo tijelo je utvrdilo kako se ista odnosi na ponuđeni artikl i uzorak: Radnu nisku cipelu, oznake tipa: S001 sa svim ostalim tehničkim karakteristikama, a potvrda je izdana 18.10.2019. godine i vrijedi do 18.10.2024. godine.

Također je utvrđeno da je dostavljena potvrda kao i cjelokupni izvještaj izabranog ponuditelja, koji su priloženi na stranicama od 129. do 163. ponude, ovjereni u gradskoj upravi grada Mostara, te se zaključuje kako je izabrani ponuditelj dokazao kako se dostavljeni dokazi odnose na dostavljeni uzorak i u potpunosti zadovoljava sve zahtijevane tehničke elemente, te se također zaključuje kako Ugovorno tijelo nije kršilo osnovne principe i načela Zakona o javnim nabavama, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Zbog jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je Ugovorno tijelo dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- INKOS export-import d.o.o. Kakanj
- Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH-e
- Pastor d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a

